

0-732837-|

**КАЗАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ В. И. УЛЬЯНОВА-ЛЕНИНА**

На правах рукописи

Галляутдинов Артем Ильдарханович

**ГОСУДАРСТВО И ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ:
МНОГООБРАЗИЕ ПРАКТИК И ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ**

22.00.04 – социальная структура,
социальные институты и процессы

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Казань – 2002

Гал

Работа выполнена на кафедре социологии

Казанского государственного университета имени В. И. Ульянова-Ленина

Научный руководитель:

доктор исторических наук,
профессор Э. С. Рахматуллин

Официальные оппоненты:

доктор социологических наук,
профессор А. З. Гильманов
кандидат философских наук,
доцент А. Х. Халитова

Ведущая организация:

Казанский государственный
энергетический университет

Защита состоится 21 ноября 2002 года на заседании диссертационного совета К 212.081.03 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата социологических наук в Казанском государственном университете по адресу: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, 18, корпус 2, ауд. 1111.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке имени Н. И. Лобачевского Казанского государственного университета.

Автореферат разослан 19 октября 2002 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета



С. А. Ахметова

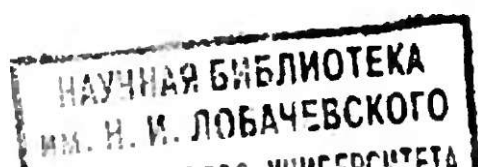
ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Процесс трансформации, испытываемый российским обществом, начиная с 1985 года и продолжающийся до наших дней, является многоплановым и включает в себя множество системных изменений по различным направлениям и во многих сферах общественной жизни. Далеко не последнюю роль в нем занимают те тенденции, которые характеризуются снижением роли государства как структурообразующего элемента российского общества, появлением социального пространства для развития разнообразных форм общественного самоуправления и личной инициативы. Понятие гражданского общества как раз и включает в себя развитие разнообразных организаций, выполняющих функцию общественного самоуправления и представительства социальных интересов разных групп населения. Вместе с тем потенциал для создания такого гражданского общества в современных российских условиях реализуется далеко не в полной степени, а сам этот процесс носит не однозначный характер. Эта проблема разрыва между степенью необходимости возникновения в нашей стране полноценного гражданского общества, обусловленной уменьшением роли и значения государства в управлении процессом общественного развития, и реально достигнутыми на этом направлении результатами является очень существенной для хода изменения российского общества, его экономической и политической систем.

Можно отметить, что на данном этапе развития российского общества особенно актуализируется вопрос о реализации интересов различных социальных групп и слоев населения. Он подразумевает под собой, во-первых, непосредственную активность самих этих групп и слоев, выраженную в их

общественном самоуправлении, необходимость в котором возрастает в связи с уходом - полным или частичным - государства из разных сфер общественной жизни и связанной с этим потребности этих групп к самоорганизации с целью адекватного функционирования основных механизмов их работы. Во-вторых, решение этого вопроса предполагает постоянное и планомерное воздействие этих социальных групп и слоев на государственные органы власти, которое является необходимым, так как государство как социальный институт продолжает выполнять важнейшие общественные функции, а альтернативой такому воздействию является фактическая неподконтрольность государственного аппарата каким-либо социальным силам и вытекающее из этого несоответствие и даже противоречие принимаемых им решений интересам конкретных социальных групп, а зачастую и общественным интересам в целом.

Также следует принять во внимание, что действенный и эффективный контроль различных социальных групп и слоев за соответствием различных направлений государственной политики их существенным интересам предполагает наличие сети организаций, которые на постоянной основе в той или иной степени выполняют эту функцию. Без наличия в обществе такой сети подобный контроль носит неполный, непостоянный и неэффективный характер и потому не способствует развитию демократического устройства политической системы нашего общества. При этом следует отметить, что процесс формирования основ организационной структуры гражданского общества и повышения его роли в жизни социума в целом присущ не только России, а имеет практически глобальный характер, вместе с тем принимая различные формы и характеризуясь неравнозначными по своей направленности тенденциями, что и позволяет судить о многообразии практик формирования и развития гражданского общества. Поэтому в данной работе



этот процесс рассматривается как во всеобщем контексте, так и при более детальном рассмотрении его российских особенностей.

Изучению вопроса о гражданском обществе как социальном и политическом явлении в целом и о характере современного российского гражданского общества и государства посвящено большое количество научной литературы. Основное влияние на развитие теории гражданского общества оказали концепции, разработанные представителями европейской и североамериканской социальной науки. При этом сам способ рассмотрения этой проблематики является очень разноплановым, так как в разных теориях основной упор делается на разные ее стороны. Так, например, авторы классических либералистских теорий (Т. Гоббс, Дж. Локк, А. Фергюсон и др.)¹ и некоторые другие социальные философы XVIII-XIX веков (Ж. Руссо, Г. Гегель и др.)² рассматривают гражданское общество с философской точки зрения, уделяя основное внимание проблематике основ такого общественного устройства, причин его происхождения и обоснования его справедливости. Многие другие исследователи (Э. Геллнер, Ф. Фукуяма и др.)³ изучают гражданское общество в его социально-историческом проявлении, делая акцент на социальной и исторической природе его развития и функционирования. Наконец, третий вид исследователей гражданского общества (например, А. де Токвиль)⁴ рассматривает гражданское общество на примере отдельных обществ как сеть не зависящих от государства общественных объединений граждан, реализующих с их помощью свои общие интересы.

¹ См., например: Гоббс Т. Левинафан. // Гоббс Т. Собрание сочинений в 2 т. Т. 2 М., 1989; Локк Дж. Два трактата о государственном правлении. // Локк Дж. Собрание сочинений в 3 т. Т. 3. М., 1988.

² См., например: Руссо Ж. Ж. Об общественном договоре. М., 1998; Гегель Г. В. Ф. Философия права. М., 1990.

³ См., например: Fukuyama F. Trust. – New York, 1996; Геллнер Э. Гражданское общество и его альтернативы – М., 1997.

⁴ См., например: См: Токвиль А. Демократия в Америке. М., 2000.

Кроме того, многие из работ по теории гражданского общества можно классифицировать и по идеологическому признаку, так как само по себе это понятие изначально носило в значительной степени идеологическо-философский характер, являясь отражением отдельных устремлений и проектов идеального, должного общества, и в наше время вопрос о роли гражданского общества и его сущности является идеологическим. В соответствии с этим можно выделить либеральную традицию в рассмотрении гражданского общества (Т. Гоббс, Дж. Локк, и др.), отмечающую роль гражданского общества и государства в защите прав личности и поддержании социальной стабильности, и ее марксистский аналог (К. Маркс, А. Грамши и др.), указывающий на классовый характер этих социальных явлений в условиях поляризованного классового общества. В современной социальной науке также можно выделить либералистскую, неоконсервативную и немарксистскую перспективы, по-разному отвечающие на вопрос о природе гражданского общества и сущности трансформации роли государства в современном социуме.

Что касается теорий современных российских исследователей, то их также можно объединить в несколько условных групп, так как они подходят к рассмотрению этой темы с разных точек зрения. Одна из этих групп ограничивает свое изучение механизма реализации социальных интересов каким-либо одним их звеном, таким образом сужая свое исследование по объектному признаку. Так, в некоторых исследованиях¹ рассматриваются институты и организации современного гражданского общества в России в их традиционном понимании, при котором в их состав включаются политические партии, предпринимательские организации, профсоюзы и другие

¹ См., например: Беляева К. Ю. Гражданские ассоциации и государство. // Социологические исследования. – 1995. - №11; Гражданское общество: мировой опыт и проблемы России. Отв. ред. В. Г. Хорос. М., Эдиториал УРСС, 1998. – 311 с.; Хорос В. Гражданское общество: как оно формируется (и сформируется ли) в постсоветской России // Мировая экономика и международные отношения. – 1997. - №5.

добровольные общественные организации. Кроме того, значительная часть исследований посвящена анализу современного состояния отдельных таких институтов и организаций.

В других исследовательских работах¹, посвященных представительству социальных интересов, отмечается, что подобную функцию выполняют в основном социальные образования корпоративного типа, характеризующиеся доминированием в них вертикально интегрированных социальных связей и принципов иерархического построения. В ряде исследований² приводятся данные о социальной роли и природе современного российского государства, при этом указывается на слабость последнего и на его функционирование в качестве поля неформального взаимодействия и борьбы корпоративно-бюрократических группировок властной элиты. Авторы некоторых других работ³ в качестве объекта своего исследования выделяют все вышеперечисленные институты, то есть добровольные общественные ассоциации, корпоративные образования и государственные органы власти, но при этом рассматривают их с другой точки зрения, то есть выделяя для себя другую предметную область. Имеются также и работы, посвященные непосредственно гражданскому обществу и механизму реализации социальных интересов, которые в основном рассматривают особенности данного процесса в российском социуме⁴.

Объектом данного исследования является гражданское общество и его организационно-институциональная структура как конкретно-социальное воплощение идеи и основных принципов гражданского общества. **Предметом**

¹ См., например: Лоббизм в России. // Социологические исследования. – 1996. – №3; Перегудов С. П. Крупная российская корпорация в системе власти. // Политические исследования, 2001, – № 3.

² См., например: Волков В.В. Монополия на насилие и скрытая фрагментация российского государства // Политические исследования, 1998 - №5.

³ См., например: Афанасьев М. Н. Правящая элита России. // Мировая экономика и международные отношения. – 1996. – №4.

⁴ См., например: Перегудов С. П. Политическое представительство интересов. // Политические исследования. – 1993. – №4.

исследования является формирование гражданского общества как социальный процесс, происходящий синхронно с другими общемировыми процессами, в том числе и изменения роли государства в обществе.

Целью исследования является определение основных тенденций в процессе формирования гражданского общества и трансформации роли государства в современном мире, в том числе и в России.

Задачи исследования:

- Определить основные подходы к исследованию сущности и основных характеристик гражданского общества в социальных науках.
- Проанализировать существующее в социальной науке многообразие мнений о роли государства в становлении гражданского общества.
- Определить основные особенности современных подходов к изучению гражданского общества.
- Выявить причины и основные характеристики трансформации роли государства в современном обществе.
- Выявить многообразие практик формирования и развития гражданского общества в современном мире.
- Выделить основные черты формирования организационно-институциональной структуры гражданского общества в современной России
- Выяснить особенности процесса трансформации роли государства в российском обществе.

Теоретико-методологическая основа. В данном исследовании использовался прежде всего такой подход к гражданскому обществу, который подразумевает под собой рассмотрение его как сети независимых от государства общественных институтов, выполняющих функцию самоуправления различных социальных групп и защиты их общих интересов. При этом за основу бралось такое понимание гражданского общества, которое включало в себя реализацию функции общественной самодеятельности и самоуправления во многих областях общественной жизни, включая в себя не только собственно социальную сферу, но и взаимодействие с государственными органами власти, то есть политические ассоциации, и в некоторой степени самостоятельные организации, связанные с экономической деятельностью. Государство в данной работе трактовалось как социальный институт, выполняющий общую функцию по управлению общественными процессами и в то же время являющийся проводником влияния отдельных социальных групп, обладающих большим доступом к механизмам осуществления политической власти.

Важными составными частями теоретико-методологической основы данной работы являются работы К. Маркса и Ф. Энгельса, касающиеся в первую очередь классовой роли государства и гражданского общества; работы М. Вебера в той мере, в которой они рассматривают, во-первых, роль государства в современном, индустриальном обществе, а во-вторых, различия между целерациональным и традиционным видами деятельности, на основе которых во многом и строится противопоставление организаций гражданского общества в их традиционном понимании и корпоративных институтов; теория А. де Токвиля о сущности и роли организаций гражданского общества в их традиционном понимании; теории С. Хантингтона, Ф. Фукуямы и других исследователей об изменении роли государства в современном мире; теория Э. Геллнера, рассматривающая социальную сущность гражданского общества и

его место в условиях современного развития. В роли методологической основы при рассмотрении особенностей формирования гражданского общества в современной России использовались работы таких авторов, как С. П. Перегудов, М. Н. Афанасьев, М. А. Чешков. В исследовании использовались принципы системного и исторического подходов.

Научная новизна основных результатов диссертационного исследования состоит в следующем:

- Процесс становления и развития гражданского общества исследуется в его взаимосвязи с трансформацией роли государства, при этом подчеркивается взаимозависимость этих двух явлений в эволюции современного общества и раскрываются ее механизмы. Также указывается, что само гражданское общество в том его виде, о котором говорили основатели этой концепции в социальных науках, не совместимо с тоталитарностью государства и его доминированием над обществом, а с другой стороны, предполагает под собой его эффективное функционирование по модели относительно независимого института, действующего в соответствии с рациональными принципами.
- Так как основной акцент в данной работе делался на реализацию социальных интересов, прежде всего, посредством соответствующей государственной политики, то данное исследование включает в себя и раскрытие социальной природы и роли государства в системе реализации социальных интересов. Кроме того, новизна данного исследования состоит также и в комплексном рассмотрении механизма функционирования институтов гражданского общества и государства в определенном аспекте, а именно с точки зрения реализации ими социальных интересов.

Научная и практическая значимость результатов диссертационного исследования. Разработка поставленных в диссертации проблем способствует углублению и развитию представлений о сущности гражданского общества, основных аспектах его современной эволюции, а также о специфике развития гражданского общества в современной России. В диссертационной работе анализируются теоретические и практические проблемы, разработка которых будет также способствовать более полному пониманию тех причин, которые влияют на формирование гражданского общества в нашей стране, а также основных сложностей, возникающих в ходе этого процесса. Некоторые положения, содержащиеся в данной работе, могут быть использованы при разработке определенных мер в государственной политике, касающихся содействия процессу развития организационных структур гражданского общества и взаимодействию с ними. Кроме того, отдельные теоретические положения и выводы могут быть использованы при разработке курсов «Социология политики», «Политология».

Апробация работы. Основные положения данной работы были опубликованы в ряде статей, отражающих ее основные научные положения и выводы. Они также легли в основу докладов и выступлений авторов на ежегодных Итоговых научных конференциях Казанского государственного университета.

Структура работы. Данная диссертация состоит из введения, трех разделов, заключения и списка использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы, освещается степень ее научной разработанности, определяются объект и предмет исследования,

формулируются цель, задачи, характеризуются теоретико-методологическая база, новизна и научно-практическая значимость диссертационной работы.

Первый раздел «*Становление и развитие теории гражданского общества в социальных науках*» посвящен выявлению основных теоретических подходов к гражданскому обществу, в рамках которых осуществляется изучение этого явления в социальных науках, обзору классических теорий в рассмотрении понятия и основных характеристик гражданского общества. Большое внимание уделено анализу социальной и исторической обусловленности доминирующих особенностей подхода к понятию гражданского общества и определению его основных характеристик.

Предлагается обзор следующих теоретических перспектив в исследовании проблематики гражданского общества: либералистская концепция Т. Гоббса и Дж. Локка, предлагающая основные философские ответы на вопрос о происхождении и сущности гражданского общества; теория А. де Токвиля, утверждающая положение о структурах общественного самоуправления как об основе гражданского общества и одной из основных черт современного общества; теория Гегеля о гражданском обществе как об одном из способов существования человека в социуме, отличительной чертой которого является превалирование в нем индивидуальных интересов; а также марксистская концепция гражданского общества, представленная в работах самого К. Маркса и одного из его последователей А. Грамши. Констатируется, что в целом само понятие гражданского общества возникло в работах социальных философов раннекапиталистического общества как отражение его реалий, характеризующихся приоритетом индивидуальных интересов, и в основу функционирования и развития всех институтов гражданского общества закладывались принципы автономии личности и свободы индивидуальных действий и убеждений.

Наряду с этим отмечается, что гражданское общество как социальное явление понималось в том числе и как общество стабильное, безопасное для всех его составляющих и правовое, для обеспечения чего в различных теориях подчеркивалась значительная роль государства как атрибута гражданского общества и как института, легитимность которого основывается на строгом следовании основным правилам справедливого, то есть соответствующего принципам индивидуализма и свободного развития общественных отношений, социума. В то же время многие исследователи ставили вопрос о гарантиях того, чтобы расширение функций государства и связанное с этим увеличение находившихся в его распоряжении ресурсов не привели излишнему вмешательству государства в общественную жизнь и его использованию для утверждения привилегий одних групп и подавления активности других. Утверждается, что одними из ответов на эту проблему стали такие разные по своей теоретической направленности теории, как теория А. де Токвиля об организациях общественного самоуправления и представительства групповых интересов, институционализирующих принципы защиты интересов социального меньшинства и защиты прав личности, и теория К. Маркса о будущем социалистическом обществе как системе организаций общественного самоуправления, характеризовавшихся отсутствием социальной эксплуатации и соответствовавших интересам каждой личности в ее всестороннем развитии.

Делается вывод о том, что представление о необходимости существования таких организаций в современном обществе стало ключевым в идеях о гражданском обществе, и что они во многих социальных и политических теориях XIX и XX веков рассматриваются как основа институционального механизма как гражданского общества, так и современной демократии и общественного устройства в целом. При этом признается, что принципы гражданского общества совместимы и с той общественной моделью, которая в середине двадцатого столетия

характеризовалась значительно возросшим объемом сферы социальной ответственности государства как социального института, тогда как указанные выше институты гражданского общества выполняли роль посредников между ним и интересами социальных групп и объединений граждан.

Во втором разделе *«Основные закономерности формирования гражданского общества и трансформации роли государства»* проводится теоретический анализ основных особенностей современного развития как теории, так и практики гражданского общества и их причин, а также параллельного им процесса изменения роли государства в механизме функционирования современных обществ.

При этом отмечается, что основными принципами гражданского общества, которые подчеркиваются представителями практически всех теоретических направлений и которые являются основами его реальных правил функционирования, остались приоритет индивидуализма и личной инициативы и развитие независимых от государства социальных объединений свободных граждан, основанных на их солидарности и способности объединиться для защиты и продвижения своих интересов. В то же время констатируется, что большинство современных теорий гражданского общества исходит из противопоставления гражданского общества государству. В рамках этой тенденции государство в ценностном аспекте рассматривается преимущественно с негативной точки зрения – или как бюрократизированный, коррумпированный и недостаточно мобильный государственный аппарат управления, тормозящий процесс свободного развития капиталистической экономики и институтов общественного самоуправления, что подчеркивается в работах исследователей либерталистской и неоконсервативной ориентации, или как тоталитарное государство, подавляющее процесс свободного взаимодействия индивидов и представляющее собой институт, создающий благоприятные условия для капиталистического накопления и эксплуатации,

на чем делается акцент у отдельных представителей неомарксистской традиции. В результате этого многие концепции признают меньшую степень демократичности функционирования современного государственного устройства и компенсируют это утверждениями о необходимости сокращения влияния государства на общественную жизнь и ограничения его полномочий во многих ее сферах, что и происходит на практике.

В то же время в работе признается, что целом государство продолжает играть значительную роль в социальном и экономическом развитии, и это обусловлено самой его сущностью и его важными функциями в современном сложном обществе, однако механизм его воздействия на процессы этого развития трансформировался, перейдя с использования прямых, непосредственных механизмов их регулирования на применение разнообразных способов опосредованного управления ими.

Что касается влияния этой трансформации на развитие гражданского общества, то отмечается, что оно имеет в основных своих чертах скорее позитивный, хотя и несколько противоречивый характер: в целом основные черты гражданского общества остались неизменными, тогда как социальное поле сохраняет свою стабильность и правовой характер. В то же время государство, хотя и потеряло часть своих полномочий в сфере регулирования общественных отношений, продолжает эту стабильность поддерживать и обеспечивать, а некоторый сдвиг социального баланса в сторону большего неравенства хотя и снижает потенциальные возможности для всестороннего развития институтов гражданского общества, однако не может повлиять на них очень значительно.

В работе указывается на то, что процесс развития институтов гражданского общества в западных обществах существенно отличается от процесса их формирования во многих других странах и регионах. В тех из них, где еще не произошел переход от традиционного общества к индустриальному, характеризующемуся, в числе прочего, развитым и

структурно оформленным государством и полноценной сетью институтов и организаций гражданского общества, формирование последних может затрудняться господством тех корпоративных институтов, которые отличаются доминированием в них иерархически ориентированных патрон-клиентских отношений или кровнородственных и клановых связей и которые характерны для традиционного общества, тогда как разрушение их, происходившее во многих более развитых странах в результате активной реформисткой и преобразовательной деятельности государства, может быть затруднено в силу особенностей современного этапа развития глобальной экономической и политической системы. Что касается тех стран и регионов, где развитие индустриального общества в свое время пошло по этатистской модели, характеризовавшейся усиленной степенью централизации экономического и социального устройства общества и более или менее полным отсутствием развитых институтов частнособственнической рыночной экономики и гражданского общества, существенная трансформация или фактический кризис такой модели привели к ситуации незаполненности высвободившегося из-под государственной опеки социального пространства, тогда как перспективы становления и формирования этих институтов носят долгосрочный характер и также могут зависеть от многих внутренних и внешних факторов, таких как характер и степень влияния социальных и политических традиций, перспективы развития страны в рамках мировой системы и т. д.

В третьем разделе *«Общее и особенное в процессе формирования гражданского общества в современной России»* рассматриваются особенности развития институтов гражданского общества в современной России. Здесь отмечается явная взаимосвязь и взаимозависимость между такими особенностями современного российского общества, как несформированность структур гражданского общества и ослабление роли государства. Констатируется, что основной причиной и того, и другого можно

назвать слабость и неконсолидированность системы социальных связей в условиях резких перемен в российском обществе, неприспособленность старой модели общественного устройства, ориентировавшейся на постоянное давление государства на общественные процессы и на основные социальные силы в обществе и управление ими (хотя в реальности и не всегда достигавшей такого состояния) к новым мировым и национальным реалиям и отсутствие времени для формирования новой модели.

Утверждается, что в советском обществе фактически отсутствовали такие социальные и политические силы, которые могли бы взять на себя руководство переменами в нем, в его экономической и политической системах и представлять собой альтернативу тем элитарным слоям, которые господствовали в советском государстве и контролировали, таким образом, основные направления государственной политики. Существенное ослабление системной роли российского государства, уход его из многих отраслей общественной жизни произошли, в конечном счете, не в результате активности недовольных старым порядком социальных групп и их организаций (которых в основном просто не существовало), а скорее в результате системных недостатков прежней этатистской модели общественного развития, ее неспособности обеспечить устойчивые темпы такого развития и сохранить место советского государства в мировой системе, а также в результате негативных процессов внутри самого государственного аппарата, характеризовавшихся ростом его неподконтрольности и самодостаточности, а также неспособностью адекватно управлять функционированием и развитием социальной системы.

Констатируется, что новые социальные слои, которые по своему положению в социальной системе и своим объективным интересам (такие, как предприниматели или средний класс) являются потенциальной основой формирования и функционирования основных институтов гражданского общества, до настоящего времени не сформировались как единое социальное

целое и не успели сформулировать свою общую социальную идентичность, осознать общность своих интересов и найти подходящие организационные формы для их выражения и защиты. Этим в первую очередь и объясняется слабость организационных структур гражданского общества в современной России, поскольку для их полноценного развития нужна соответствующая ему социальная база, которая на настоящий момент в нашей стране находится в процессе своего формирования и консолидации.

Вместе с тем институциональная слабость современного российского государства еще больше усугубляет подобную ситуацию, поскольку из-за отсутствия его как механизма, способствующего сбалансированному общественному развитию и относительному равновесию разных социальных слоев населения, особое значение приобретают такие корпоративные институты, которые могли бы представить собой альтернативу государству в плане способности обеспечить окончательную и более полную защиту интересов соответствующих социальных групп. В заключение можно сказать, что вопрос формирования гражданского общества в современной России зависит как от создания соответствующей социальной базы в лице самостоятельных и независимых от государства социальных сил, способных стать движущей силой общественного развития по новой, ориентированной на свободную экономику и общественное самоуправление, модели, так и от укрепления стабильного и относительно самостоятельного государства, функционирующего на основе принципов демократического устройства.

В заключении представляются выводы работы в целом, обозначаются перспективы дальнейшей разработки поставленной проблемы. В данном исследовании раскрываются основные тенденции в процессе формирования гражданского общества и трансформации роли государства в современном мире, в том числе и в современной России.

Экономические и социально-политические преобразования, происходящие практически во всех современных обществах, хотя и в

соответствии с индивидуальными особенностями каждого из них, predeterminedили подход к процессу формирования и развития гражданского общества как к единому и носящему по своей природе глобальный характер, а следовательно, и как к детерминированному сходными по своей социальной природе факторами. Основная, доминирующая тенденция в этой сфере заключается в процессе перехода современной модели общественного устройства к такому ее функционированию и развитию, которое характеризуется снижением роли в ней государственного регулирования и увеличением степени самоуправления различных социальных групп и слоев. Вместе с тем реально происходящий процесс формирования организационной структуры гражданского общества детерминируется сложным комплексом факторов, имеющих преимущественно социально-экономический характер и уникальных для различных обществ и образцов общественного устройства, что и позволяет сделать вывод о многообразии практик в рамках этого процесса. В целом можно отметить, что степень сформированности горизонтальных социальных связей в том или ином социуме является более важной детерминантой успешного и последовательного формирования в нем институтов гражданского общества, чем тенденция к снижению степени их этатизма. В то же время доминирование в обществе вертикальных, корпоративных социальных связей может служить значительным препятствием для такого формирования, не являясь основой для внедрения в общественную жизнь принципов гражданского общества в их традиционном для социальной науки понимании. Эти тенденции имеют особое значение для российского общества, реалии которого позволяют сделать вывод о том, что основным негативным фактором в формировании гражданского общества является неконсолидированность в этом социуме основополагающих социальных связей и групп, а основной тенденцией – доминирование на социальном поле вертикально интегрированных иерархичных социальных

образований, которые и выполняют социальную функцию выработки и реализации их социальных интересов.

Данная работа ограничена преимущественно исследованием общих тенденций развития гражданского общества, при этом конкретные исследования, касающиеся рассмотрения степени, хода и основных закономерностей развития отдельных институтов гражданского общества в современной России в целом и ее регионах, представляют собой глубокую перспективу разработки данной темы. Кроме того, другой областью дальнейшего исследования в рамках заданного объекта является изучение не столько институциональных структур гражданского общества, сколько его культурных и ценностных предпосылок. Наконец, еще одной перспективной областью дальнейшей разработки указанной темы является более полное и детальное изучение корреляции между степенью развитости структур гражданского общества и демократических механизмов в современной России, возможности существования демократического политического режима при слабой сформированности основных структур, выполняющих функцию общественного самоуправления и представительства социальных интересов.

Основные положения работы представлены в следующих публикациях:

1. Политическая модернизация в России и Китае: две модели реформ // Тонус. Научный альманах. – Казань, КГУ – 2000 - №5. – С. 208-211.
2. Формирование институционально-организационной структуры гражданского общества в современной России // Тонус. Научный альманах. – Казань, КГУ – 2000 - №6. – С. 171-174.
3. Формирование и развитие теории гражданского общества в социальных науках// Тонус. Научный альманах. – Казань, КГУ – 2002 - №8. – С. 100-105.